

·基金纵横·

警惕科学基金功能的异化

陈晓田

(国家自然科学基金委员会管理科学部,北京 100085)

国家自然科学基金委员会(以下简称基金委)的定位是支持基础研究、坚持自由探索、发挥导向作用,其任务是从整体上促进我国基础研究水平的提高,培养一支具有创新能力的人才队伍。基金委自成立以来一直坚持这一工作定位,致力于完成国家赋予的使命。但是,笔者认为目前在社会上存在着一种科学基金功能被“异化”的状况,非常值得人们警惕。

1 被“异化”的功能

国家赋予基金委的任务、科学基金的目的与主要功能是支持科学研究与学术创新。基金项目是科学研究的载体、是一种支持研究的形式和手段,所支持的研究工作、包括资助的经费都通过项目这个载体集中反映出来。所谓“异化”就是将科学基金的目的与手段颠倒,将科学探索、进行科学研究与创新这个根本目的放在一边,而将追求获得基金项目这一形式,或项目这一外壳作为目的。人们关心的已主要不是研究内容、科学问题,不再是如何深入进行科学探索、做好研究工作并取得实质性进展,而是关注如何得到一个科学基金项目,想方设法追求项目与数量,追求外壳与形式,这正是功能被“异化”的基本表现。

2 功能被“异化”事关科学评价

造成将科学基金功能“异化”的主要原因是科学评价制度与评价指标以及相关的管理办法存在缺陷。科学评价是对科学研究的水平、进展与实质性贡献的判断。由于对科学研究水平与实质性贡献的评价工作量大,且往往需要经过相当长时间与实践的检验,因而各级科研管理部门在其管理工作中将对科学研究水平与实质性贡献的判断与评价,简化为对发表论文与得到项目的状况与数量等进行量化统计。笔者认为,对于论文不仅要看SCI、EI收录情况,关键是关注引用情况;对于项目不仅是单纯统计属于国家级、省部级还是地方项目的立项及数量情况,更需要对项目完成情况,发表论文的他引情况及对科学研究实质性贡献做出判断。

随着国家科技经费资源的增加,科研管理与科学评价的工作量也迅速增加,以获得项目作为各种科学评价活动的判断标准的情况也就愈多。由于国家自然科学基金评审机制与制度的相对公正性得到国内科学界的认可,久而久之,科研管理部门将获得国家自然科学基金项目的情况固化为各类科学及其相关科研活动的重要评价指标之一,特别是国家“985”计划、“211”工程、博士点、硕士点的评审中都被列为必不可少的指标。评价时关心的是获得国家科学基金项目的数量,而项目结束时做得怎么样?有什么实质性科学进展与贡献?真实的学术水平如何等?却很少有人去关心了。

3 功能被“异化”造成“泛化”现象

当目的被忽视,而将手段与形式作为一种追求时,就必然会出现本末倒置的“异化”现象。随着科学基金功能被“异化”,出现“泛化”现象也就成为顺理成章的结果。

所谓“泛化”是指在申请中并非将“进行科学探索以创造新知”作为目标,而以追求“基金项目”这一形式与外壳为目的,不论个人的工作基础与学术水平如何,即使尚无法达到科学基金要求,各个都来申请国家自然科学基金;不论单位的性质与条件如何,各个单位都要争上国家级的项目,从而在一定程度上影响了基金申请项目的有序增长。功能“异化”是产生“泛化”现象的原因,“泛化”则是功能“异化”的表现和结果,而“泛化”现象的发展又加剧了功能的“异化”。

近年来,许多高等院校都在向综合型、研究型或研究教学型的大学方向发展。甚至一些省属、一般院校都将加强学术理论研究作为学校的办学方针,各学校都将推动学术研究与瞄准国家目标作为提高水平和加快发展的要求。而获得国家科学基金项目多少成了高校评价和教师评价中非常重要的一项指标,校方非常重视,积极鼓励,一些院校还提供匹配经费。教师申请的积极性也因此很高,这是造成目前申请国家自然科学基金项目数量持续增长的一个主要原因。

一些发展中的高校纷纷争上博士点、硕士点。国

家科学基金项目博士点、硕士点评价的重要评价指标之一,各院校将申请国家自然科学基金、国家社会科学基金项目作为重点要求,认真组织,因此,越来越多的高校与教师参与申请国家自然科学基金项目。

各高校特别是重点院校都将是否获得国家自然科学基金项目、国家社会科学基金项目作为教师提升职称的重要评价指标之一,得到国家自然科学基金项目,就被认为是满足了提升高级职称的必要条件。近年,一些一般的医院成为高校的附属医院,也纷纷将是否获得国家自然科学基金项目作为医生提职称的必要条件。这也是造成国家自然科学基金项目申请数量不断急剧增加的原因之一。

总之,科学基金项目申请数量的大量增长与“泛化”现象不无直接关系,这也已为人们日渐认识。

4 不科学的管理方式助长“异化”与“泛化”

正常的科学研究应该是为了科学探索与创新研究而去申请科学基金项目,以获取开展科学研究的经费资源及得到必要的保障条件。但是,将科学研究的根本目的与价值观弃之一边,而将手段与外壳作为追求目标,除了会产生功能“异化”与“泛化”的现象外,更危险的是会助长重“包装”,甚至弄虚作假等科学不端行为的滋生与蔓延。

科学基金项目功能“异化”的基本原因是由于扭曲的科学评价制度与评价指标所造成;但是,不科学的科研管理方式与办法又进一步助长了功能“异化”与“泛化”现象的发展。有一些科研单位将研究人员的收入与项目和科研经费挂钩,从而更造成一些为项目而去申请的争项目、争经费的情况。

一些申请者花费大量时间,为了争取更多的项目,只能重“包装”,而不可能去潜心研究、做好项目;因而常常出现将一个完整的实验系列拆分成很多块,以申请到不同的项目,多获得几项科研基金的情况;或将本质上是一个问题的工作,改头换面进行包装,从不同渠道多头申请以获得多个项目;或请某个名人、名机构来参加,名曰合作,实际只是挂个名,以确保能得到项目;或教授天天在外面跑项目、搞攻关,争取到项目,自己无暇去做,都留给研究生去做;以及为申请到基金项目而不断盲目申请、低水平申请、重复申请等情况。

如果说科研单位为了加快发展而鼓励申请国家自然科学基金项目还有其潜在的积极因素的话,这种简

单将研究人员收入与项目和经费挂钩,显然是一种不符合基础研究规律、不科学的管理办法,与项目依托单位的领导是否树立了科学发展观和正确的政绩观有关,也与单位的人才考核评价指标体系有关。其结果是加剧了功能“异化”和“泛化”现象的发展,对科技发展的负面的作用已经愈加显现出来。

5 加快改革科学评价及其相关管理办法

由于科学评价有着非常重要的导向功能,对科研单位与科技人员发挥着“指挥棒”的作用。改革科学评价制度与评价指标,完善评价方法与管理办法,才能从根本上扭转申请国家自然科学基金项目及其他各类项目中存在的功能“异化”和“泛化”的现象。

各类科学基金与科研项目的管理部门应该将重视前期立项评审,转向更加重视项目的后期管理,切实地改变重立项、轻管理的状况。各级科研管理部门与管理人员应该将简单的以获得科研项目的数量进行科学评价与人员考核,切实转向重视以科研工作中的实质性科学进展与贡献进行评价。各科学研究依托单位与基层科研管理人员应该从重组织申请,甚至与利益挂钩,以获得更多的科研项目,转向重科研服务,为科学研究提供更好的保障条件。科学家——项目主持人应该从重视申请项目,转向潜心研究与探索,认真做好项目,力求真正取得实质性科学进展与有创新性的研究成果。

功能“异化”与“泛化”的现象不仅出现在国家自然科学基金项目上,其他各种科研项目特别是国家级项目都有类似现象存在。随着国家科技投入的增加与项目资助强度的提高,应加快完善与改革科研经费管理办法,重视不同渠道科技项目与经费的协调,采取切实可行的措施从制度上杜绝多头申请、改头换面重复申请的现象。否则,各类国家项目功能“异化”和“泛化”的现象只会愈演愈烈,对我国科学技术特别是基础研究的发展,对国家有限的科技资源优化配置与合理使用,对制止科学研究中的不端行为都是十分不利的。

改革科学评价制度与评价方法、重视不同渠道科技项目经费的协调;已经成为我国科技界、教育界的一项十分紧迫的任务,需要各有关方面,特别是管理部门共同地、系统地、尽快地加以解决,在这一点上,方方面面都已有认识,但是只有切实行动起来,才是解决问题的关键。

AVOIDING DISSIMILATION OF FUNCTION OF NATIONAL NATURAL SCIENCE FUND

Chen Xiaotian

(Department of Management Sciences, NSFC, Beijing 100085)